**Судья: Жукова Н.Ю. Дело №33-24548**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**26 августа 2015 года г. Москва**

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе

Председательствующего Журавлевой Т.Г.,

судей Дементьевой Е.И., Дорохиной Е.М.,

при секретаре Ляховой М.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Дементьевой Е.И. гражданское дело по частной жалобе Асатряна Х.О. на определение Люблинского районного суда города Москвы от 29 мая 2015 года, которым постановлено:

Заявление ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО Сбербанк России» удовлетворить.

Выдать ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда при автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная палата» от 03 апреля 2015 года делу № Т-МСК/14-1091 о взыскании с ООО «ВекСтрой» и Асатряна Х.О.. солидарно в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» задолженности по кредитному договору в общем размере 2 509 392 (два миллиона пятьсот девять тысяч триста девяносто два) рубля и расходов по уплате третейского сбора в размере 35 547 i тридцать пять тысяч пятьсот сорок семь) рублей 00 копеек.

Взыскать с ООО «ВекСтрой» в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России»» возмещение госпошлины в размере 1 125 (одну тысячу сто двадцать пять) рублей.

Взыскать с Асатряна Хорена Оганесовича в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России»» возмещение госпошлины в размере 1 125 (одну тысячу сто двадцать пять) рублей.

**УСТАНОВИЛА:**

ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» обратился в Люблинский районный суд г.Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 09.04.2015 г., мотивируя требования тем, что указанным решением третейского суда с Асатряна Х.О. в пользу ОАО «Сбербанк России» взыскана задолженность по кредитному договору №\*\*\*\*\* от 03.04.2013г. в размере 2 509 392 рубля 26 копеек, расходы по оплате третейского сбора в размере 35 547 рублей, однако должник от испорлнения решения уклоняется.

В судебное заседание представитель заявителя не явился, о дате рассмотрения дела извещался.

Асатрян Х.О. в судебное заседание не явился, представил заявление, в котором просил отказать в выдаче исполнительного листа.

Представитель ООО «ВекСтрой» в судебное заседание не явился, о дате рассмотрения дела извещался.

Судом постановлено приведенное выше определение, об отмене которого просит Асатрян Х.О. по доводам частной жалобы.

Выслушав представителя Асатряна Х.О. по доверенности Асатряна А.Х., поддержавшего доводы частной жалобы, представителя ОАО «Сбербанк России» по доверенности Мусина Р.Х., возражавшего против удовлетворения частной жалобы, изучив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что решением третейского суда при автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 09.04.15 удовлетворены исковые требования ОАО «Сбербанк России» в лице филиала -Московского банка ОАО «Сбербанк России» к Асатряну Х.О. о взыскании задолженности по кредитному договору, в размере 2 509 392,26 рубля и расходов по уплате третейского сбора в размере 35 547 рублей.

Основанием обращения истца в третейский суд явилось неисполнение ответчиком ООО «ВекСтрой» обязанностей по кредитному договору, обеспеченному договором поручительства, заключенным с Асатряном Х.О.

В соответствии с ч.2 ст.426 ГПК РФ суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:

1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=A16B8EB2A9E70E7143E85AA93CF3B93A54DD084088FE6BF198E7B273542F899EDDD2591AE4X9Q);

2) сторона не была уведомлена должным образом об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;

3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, не охватываемым таким соглашением, суд выдает исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением;

4) [состав](consultantplus://offline/ref=A16B8EB2A9E70E7143E85AA93CF3B93A54DD084088FE6BF198E7B273542F899EDDD2591A48C2F994E9XAQ) третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали третейскому соглашению или федеральному закону;

5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено судом в соответствии с федеральным законом, на основании которого было принято решение третейского суда.

Согласно ч.2 ст. 426 ГПК РФ суд также отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом;

2) решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права

Удовлетворяя заявление ОАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, суд первой инстанции исходил из того, что установленных ст.426 ГПК РФ оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по настоящему делу не установлено, заявление об отмене решения третейского суда ответчиками не подавалось, при этом доказательства исполнения ответчиками решения третейского суда не представлены, суд считает необходимым удовлетворить заявление.

Обжалуемым определением суд первой инстанции постановил выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда при автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная палата» от 03 апреля 2015 года делу № Т-МСК/14-1091 о взыскании с ООО «ВекСтрой» и Асатряна Х.О. солидарно в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» задолженности по кредитному договору в общем размере 2 509 392 (два миллиона пятьсот девять тысяч триста девяносто два) рубля 26 копеек и расходов по уплате третейского сбора в размере 35 547 ( тридцать пять тысяч пятьсот сорок семь) рублей 00 копеек.

Между тем, решение третейского суда не содержит указания на солидарное взыскание задолженности с Асатряна Х.О. и ООО «ВекСтрой», данным решением задолженность по кредитному договору взыскана только с Асатряна Х.О., решения относительно взыскания задолженности с ООО «ВекСтрой» третейским судом не принималось.

В связи с изложенным определение суда первой инстанции нельзя признать законным.

В соответствии с ч.1 ст.4 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей определяются на дату подачи в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. Состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и заявленных после принятия арбитражным судом такого заявления, определяются на дату введения первой процедуры, применяемой в деле о банкротстве. Состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей, выраженных в иностранной валюте, определяются в рублях по курсу, установленному Центральным банком Российской Федерации, на дату введения каждой процедуры, применяемой в деле о банкротстве и следующей после наступления срока исполнения соответствующего обязательства.

В силу ст.63 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения наступают следующие последствия: требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением установленного настоящим Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=B87F40C19045BCE0D491CAEAA7E048EEE83FBC238FEC5BA057832500178AED85C61F784F23A59A4Bt0Z2G) порядка предъявления требований к должнику; не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.

В соответствии с ч.5 ст.71 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» требования кредиторов, по которым не поступили возражения, рассматриваются арбитражным судом для проверки их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов. По результатам такого рассмотрения арбитражный суд выносит определение о включении или об отказе во включении требований в реестр требований кредиторов. Указанные требования могут быть рассмотрены без привлечения лиц, участвующих в деле.

В соответствии со ст.363 ГК РФ поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

При определении размера задолженности Асатряна Х.О. третейский суд обязан был руководствоваться положениями [статей 63](consultantplus://offline/ref=878E1711E8CC080AE3E1F95E3D8BD0196BC8BB08ED84A57AAF300513DFD312972A5165D1400F075BSCf1Q), [71](consultantplus://offline/ref=878E1711E8CC080AE3E1F95E3D8BD0196BC8BB08ED84A57AAF300513DFD312972A5165D1400F0658SCf6Q), [пункта 1 статьи 4](consultantplus://offline/ref=878E1711E8CC080AE3E1F95E3D8BD0196BC8BB08ED84A57AAF300513DFD312972A5165D1400F0159SCf2Q) Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и требованиями, изложенными в [части 2 статьи 363](consultantplus://offline/ref=878E1711E8CC080AE3E1F95E3D8BD0196BCBB800EC82A57AAF300513DFD312972A5165D1400E0654SCf5Q) Гражданского кодекса Российской Федерации. Этими нормами установлено, что объем ответственности поручителя не может превышать объем ответственности основного должника. Денежное требование, заявленное в процедуре банкротства, устанавливается только один раз в объеме, рассчитываемым на момент начала процедуры и последующей корректировке не подлежит.

Из материалов дела усматривается, что решением Арбитражного суда г.Москвы от 10 ноября 2014 года ООО «ВЕКСТРОЙ признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда г.Москвы от 04 февраля 2015 года признаны обоснованными и включены требования ОАО «Сбербанк России» в третью очередь требований кредиторов ООО «ВЕКСТРОЙ» по двум кредитным договорам - № \*\*\*\*\*от 09.04.2012г. и №\*\*\*\*\*от 03.04.2013г. в размере 2 617 462 руб. 98 коп. основного долга, 155 602 руб. 26 коп. процентов, 26 029 руб. 41 коп. неустойки по основному долгу, 7 936 руб. 62 коп. неустойки по процентам.

Согласно решению третейского суда при автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная палата» от 03 апреля 2015 года делу № Т-МСК/14-1091 с Асатряна Х.О., как с поручителя, взыскана задолженность по кредитному договору №\*\*\*\*\*, заключенному между ОАО «Сбербанк России» и ООО «ВЕКСТРОЙ» в сумме 2 509 392 руб. 26 коп., в том числе: просроченный основной долг – 2 341 563 руб. 97 коп., просроченные проценты – 140 321 руб. 44 коп., неустойка за просроченные проценты - 7 114 руб. 51 коп., неустойка за просроченный основной долг – 20 392 руб. 34 коп.

Таким образом, указанным решением третейский суд самостоятельно определил задолженность и установил объем ответственности поручителя. Из решения третейского суда усматривается, что при определении размера задолженности суд не учитывал определение Арбитражного суда г.Москвы от 04 февраля 2015 года, которым установлен размер требований ОАО «Сбербанк России» к ООО «ВЕКСТРО» по двум кредитным договорам на общую сумму 2 617 462 руб. 98 коп. Доказательств того, что размер требований кредитора ОАО «Сбербанк России» к должнику ООО «ВЕКСТРОЙ» по кредитному договору №7977/01730-218 равен размеру задолженности, предъявленному ко взысканию с поручителя Асатряна Х.О. третейскому суду представлено не было.

Кроме того, если исковое заявление кредитора о взыскании задолженности подано третейский суд только к поручителю, следовательно, при вынесении решения по существу заявленного требования юридически значимым обстоятельством, которое входит в предмет доказывания, является факт исполнения заемщиком обязанности по возврату задолженности, размер которой установлен определением Арбитражного суда г.Москвы, однако данные обстоятельства третейским судом в рамках рассмотрения иска ОАО «Сбербанк России» к Асатряну Х.О. не были предметом исследования.

При указанных обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права, что является основанием к отказу в выдаче исполнительного листа для его принудительного исполнения.

С учетом изложенного, определение суда первой инстанции подлежит отмене с принятием нового определения об отказе в удовлетворении заявления ОАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.333, 334 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Определение Люблинского районного суда г.Москвы от 29 мая 2015 года отменить.

В удовлетворении заявления ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 09.04.2015 г. по иску ОАО «Сбербанк России» к Асатряну Х.О. о взыскании задолженности – отказать.

**Председательствующий:**

**Судьи:**